

Католическая Высшая Духовная Семинария  
«Мария — Царица Апостолов»

## **Полемика платоников и стоиков о существовании идей**

Семинарист: Александр Конев, 1 курс

Преподаватель: А. Г. Черняков

Санкт-Петербург  
2005 г.

# Хрисипп

## Сократ, Чужеземец, Зенон Китийский, Хрисипп

**Чужеземец** . Итак, Сократ, вернемся к той беседе, в которой мы с Теэтетом и с тобой обсуждали, что представляет собой софист . Надеюсь, что к нашему разговору присоединятся Зенон и Хрисипп. Сейчас я хотел бы снова поговорить о людях, утверждающих телесность всего сущего. Ведь они всё совлекают с неба и из области невидимого на землю, как бы обнимая руками дубы и скалы. Ухватившись за все подобное, они утверждают, будто существует только то, что допускает прикосновение и осязание, и признают тела и бытие за одно и то же, всех же тех, кто говорит, будто существует нечто бестелесное, они обливают презрением, более ничего не желая слышать.

**Сократ** . Да, и ты тогда хорошо показал, что если существует душа, и в душе пребывают справедливость, разумность и любая другая добродетель, а также их противоположности, причём нельзя признать этого видимым и осязаемым, то у них не остаётся иного, как признать, что всё перечисленное не является телами.

**Чужеземец** . Если, конечно, они не хотят отрицать самого существования и души, и добродетели.

**Сократ** . Однако сейчас мы можем послушать Зенона и Хрисиппа, согласятся ли они с нашим рассуждением?

**Зенон** . Мы не думаем, что такое рассуждение правильно, и утверждаем, что нетелесного не существует. Но для начала, может быть, определим, что можно считать действительно существующим?

**Сократ** . В той беседе мы с Теэтетом согласились, что все, обладающее по своей природе способностью либо воздействовать на что-то другое, либо испытывать хоть малейшее воздействие, пусть от чего-то весьма незначительного и только один раз — все это действительно существует. Мы даём такое определение существующего: оно есть не что иное, как способность.

**Зенон** . Это прекрасно, Сократ. С таким утверждением нельзя не согласиться. Но отсюда не следует, что нетелесное может существовать.

**Сократ** . Но ведь ты, Зенон, не хочешь сказать, что ни добродетели, ни души не существует?

**Зенон** . Нет, конечно же, такого никто не скажет. Они бесспорно существуют.

**Сократ** . Не скажешь ли ты тогда, Зенон, что добродетель телесна?

**Зенон** . Но именно такова она и есть. И не только душа и добродетель, но даже Бог представляет собой тело. Он — наделённая разумом вечная пневма. И мудрость тоже материальна.

**Сократ** . Удивительные вещи говоришь ты. Но скажи мне, каково тело у мудрости?

**Хрисипп** . Я отвечу тебе на твой вопрос, Сократ. Сама мудрость – это ум, или иначе говоря, творческий огонь (πῦρ τεχνικόν), пронизывающий космос, представляющий собой тело, частями которого является всё остальное. Творческий огонь отличен от обычного огня, который превращает в себя свою пищу. Творческий огонь сберегает все, присутствует в растениях и животных, и таким образом, является природой и душой. И даже солнце, луна и все прочие звёзды — это мыслящие и наделённые разумом существа. Они обладают огненной природой, так как содержат творческий огонь.

Бог же представляет собой семенной логос вселенной. Хотя люди и думают, что мудрость, добродетель и некоторые другие вещи такого рода нетелесны, но это не так. Чтобы понять, чему подобны Бог и провидение, лучше всего сказать, что отношение человека к его душе подобно отношению Бога и вселенной к провидению.

**Сократ**. Итак, ты отнёс все прекрасные вещи, включая и мудрость, к роду вещей телесных. Но что ты понимаешь под телесной вещью, Зенон?

**Зенон**. Телесная вещь это та вещь, которая имеет длину, глубину и ширину Сократ. С этим, я думаю, согласится любой.

**Сократ**. Это несомненно, клянусь богами! Но какие ещё роды вещей, кроме телесных, вы насчитываете?

**Хрисипп**. Прежде всего, мы не считаем, как другие, что высшим родом вещей является существующее. Такое суждение подразумевает, что всё оказывается существующим. Мы же высшим родом полагаем «ничто», и тогда существующие и несуществующие вещи оказываются видами этого рода.

**Чужеземец**. Но если вещь есть (ἔῖναι) что-то, то не значит ли это, что она существует (ἔῖναι)?

**Хрисипп**. Быть чем-то ещё не значит существовать, чужеземец, ведь вещь может быть предметом мысли или рассуждения, но не существовать.

**Чужеземец**. Каким образом это возможно, и о каких вещах ты говоришь?

**Хрисипп**. Такие вещи имеют ограниченное существование лишь в уме. Это, например, кентавры или гиганты. Им соответствует в уме некий мысленный образ, хотя вовне ума они и не имеют ничего для самостоятельного бытия, и в этом они сходны с такими понятиями, которые обозначают время и место.

**Чужеземец**. Разве понятия, имеющие отношение к месту и времени — то же, что кентавр?

**Хрисипп**. Разница между понятиями «кентавр» и «сегодня» в том, что первое вообще существует лишь в уме, второе же только нетелесно. Но «сегодня» также не имеет собственного существования, и зависит от движения Солнца. К существующим лишь в уме вещам мы относим также и геометрические понятия, вроде линии или точки.

**Чужеземец**. Общие представления, например, идею человека, вы тоже относите к этому роду вещей?

**Хрисипп**. Мы думаем, что такие общие представления даже нельзя назвать «чем-то», ведь не существует такой вещи, как человек вообще — она не существует даже в том виде, в котором существует кентавр Хирон, или математическое понятие. Ведь эти последние связаны с определённым образом (φαντασία) в сознании, общее же представление о человеке с таким конкретным образом не связано, будучи чистой абстракцией.

**Чужеземец**. Об идеях у нас другое суждение, но прежде чем рассмотреть этот вопрос, скажи: что вы называете нетелесными вещами?

**Хрисипп**. Кроме представлений, относящихся к месту и времени, нетелесными являются смыслы произносимых слов. Сами же слова, будучи вибрациями воздуха, в отличие от своих смыслов — телесны. Мы в Расписном Портике называем такие смыслы произносимого «лекта». Притом надо учитывать, что лектон (λεκτόν) может сам обозначать существующую телесную вещь.

**Чужеземец**. Но разве нетелесные смыслы произносимого не связаны в конечном счёте причинно с вещами телесными?

Х р и с и п п . Телесное причинно зависит только от телесного, ибо для телесного только с телесным возможно взаимодействие и смешение.

С о к р а т . Скажи нам теперь, что же вы относите к роду существующего самостоятельно?

Х р и с и п п . К этому роду относятся четыре подчинённых ему рода, в которых заключено всё, что имеет отношение к телесным вещам. Это во-первых, подлежащее (ὕλοκεῖμενον), представляющее собой лишённую определенных качеств материю, или возможность тела, затем качественная определенность (ποιόν), состояние (πῶς ἔχον) и состояние в отношении (πρὸς τί πῶς ἔχον).

Ч у ж е з е м е ц . Расскажи об этих родах подробнее.

Х р и с и п п . Материя — это та сущность (οὐσία) вещи, которая определяет её тождественность самой себе. Она является подлежащим вещи в первичном смысле. Если изменить сущность вещи, она перестанет быть собой: как например, если ты увеличишь семерку на единицу, она уже не будет семеркой, но станет восьмеркой, то есть иной вещью.

Ч у ж е з е м е ц . Но как же вы решите проблему роста и уменьшения вещи? Ведь для того, чтобы говорить о каком-то изменении вещи, необходимо, чтобы она в процессе изменения всё-таки оставалась самой собой?

С о к р а т . Действительно, ведь нельзя говорить о знании вещей, если они меняются и ничто не остается на месте. И откуда возьмутся устойчивые понятия, если в вещах нет ничего устойчивого, но все течет, как дырявая скudelь, или люди, страдающие насморком? Как располагать вещи, если все они влекомы течением и потоком?

Х р и с и п п . Рост и уменьшение не приводят к изменениям материи, но только меняют её качественную определенность. Качественная определенность — второе из рода телесных сущих. Это причина данного состояния материальной вещи. Мы считаем, что в отношении к человеку этой причиной является пневма, движущая его тело. В случае роста и уменьшения чего-то меняется частная качественная определенность, в то время как общая качественная определенность при этом не меняется.

Ч у ж е з е м е ц . А что вы относите к состоянию?

Х р и с и п п . Начала временных и пространственных свойств. К примеру, направляющее знание человека относится, в некотором смысле, к этому роду.

Ч у ж е з е м е ц . Положим. Но что же относится к состоянию в отношении (πρὸς τί πῶς ἔχον)?

Х р и с и п п . Это такие стороны сущего, которые характеризуют вещь в её отношении к другим вещам. Например, если говорить о Сократе, то состояние в отношении описывают такие характеристики, как «сын Софрониска», «друг Алкивиада». Даже если Софрониск умрет, то Сократ останется Сократом, и потому «состояния в отношении» не являются внутренне необходимыми для вещи.

Ч у ж е з е м е ц . Я понимаю тебя, Хрисипп, но не улавливаю, почему эти четыре рода телесного сущего ты считаешь существующими самостоятельно? Ведь они не существуют сами по себе, поскольку нельзя отличить в Сократе его материю от его качественной определенности, коль скоро и то и другое имеет одинаковые вес, размер и внешность.

Х р и с и п п . Да, каждое индивидуальное телесное сущее совмещает в себе все эти четыре рода, но мы говорим, что они относятся к самостоятельно сущему, потому что не

зависят от других сущих и присущи только единичным вещам. Понимаемая как часть целого, материя, хотя и не тождественна целому, но в то же время и не отлична от него.

Чужеземец . Итак, вы говорите, что всё действующее или способное действовать — телесно?

Хрисипп . Да, ведь нетелесное не может вступить в контакт (συμπαθεία) с телесным, чтобы воздействовать на него.

Чужеземец . Однако если нетелесное всё же имеет — благодаря превосходству своей природы, чуждой материи и неподверженной изменению — возможность воздействия на телесное, то такое ваше исходное положение заставит вас рассматривать его как телесное, не так ли?

Хрисипп . Не вижу, каким образом нетелесное может двигать телесное.

Сократ . Мне в ваших суждениях видится ещё одна трудность, Хрисипп.

Хрисипп. Какая?

Сократ . Ты сказал вначале, что творческий огонь, который вы называете Богом, присутствует в растениях и животных, являясь их природой и душой.

Хрисипп. Это так.

Сократ . Можно ли тогда сказать, что каждая единичная вещь телесна, и состоит из двух начал?

Хрисипп. Да.

Сократ . Эти начала можно разделить, или они всегда существуют совместно?

Хрисипп . Они неразделимы.

Сократ . Но можно ли тогда считать телами эти два начала, из которых состоит всякое тело? Похоже, что вам придётся признать, что не всякое сущее телесно, и допустить существование чего-то подобного тому, что мы зовём идеями.

Хрисипп . То, что вы называете идеями, Сократ, это всего лишь абстракции, находящиеся в уме, и более никак не существующие.

Чужеземец . Ты говоришь, что не существует такой вещи, как «человек вообще». Значит ли это, что представление «человек вообще» — это ничто?

Хрисипп . Нет, скорее, это не есть что-то. Впрочем, в некотором смысле всё-таки можно говорить о человеке вообще, но только как символе или знаке, который требуется для рассуждения.

Чужеземец . Хорошо, но если идеи не существуют, кроме как в уме создающего их, то как же тогда ты понимаешь меня, если я говорю, к примеру, о быстрой белой лошади? Если ни быстроты, не белизны в действительности нет, то что значат эти качества лошади?

Хрисипп . Эти телесные слова содержат, как я говорил, нетелесные смыслы, «лекта», обозначающие, в свою очередь, реально существующие телесные вещи, как например «Сократ», или их свойства. Иначе выражаясь, можно сказать, что лектон служит знаком вещи. Хотя обозначаемого может и не существовать в реальности. Так например, нет такой вещи, как «Сократ стоит».

Чужеземец . Отчего же такой вещи не существует, ведь Сократ действительно стоит?

Хрисипп . Надо отличать лектон, означающий что-то, от лектона, говорящего о чем-то. Высказывание «Сократ» обозначает конкретную телесную вещь, а высказывание

«Сократ стоит» лишь говорит о Сократе, но обозначает вещь не существующую саму по себе — ведь стояние Сократа не есть что-то действительно существующее.

Ч у ж е з е м е ц . Всё-таки, Хрисипп, если я скажу, что человек — это двуногое животное, то согласишься ли ты со мной или скажешь, что это неверно?

Х р и с и п п . Отвечу тебе, что только высказывание о вещи, существующей поистине, может быть истинным или ложным. Мы называем такое высказывание «аксиома». То же, что сказал ты, не является аксиомой, ведь нет такого единичного предмета, как «человек».

Ч у ж е з е м е ц . Но можно ли постичь смысл высказывания о телесном предмете?

Хрисипп. Да.

Ч у ж е з е м е ц . В таком случае, раз мы познаём лектон, то не следует ли сказать, что он претерпевает? И тогда, исходя из нашего согласия о подлинно существующем, которого мы достигли вначале (что все, обладающее по своей природе способностью либо воздействовать на что-то другое, либо испытывать хоть малейшее воздействие, — все это действительно существует), мы должны будем признать, что нетелесный смысл действительно существует.

С о к р а т . Возможно, мы более проясним этот вопрос, Хрисипп, если сначала разберёмся, откуда происходят лекта?

Х р и с и п п . Высказыванию предшествуют впечатление. Впечатление происходит от единичных вещей, телесных и поистине существующих. Лектон — это нетелесная часть высказывания, или его смысл, телесной же частью являются произносимые слова.

С о к р а т . Как же образуются смыслы? Каково, по вашему мнению, происхождение общих представлений?

Х р и с и п п . Представления эти образуются так: когда человек рождается, ведущая часть его души подобна чистому листу, готовому для записей. На него и записывается каждое отдельно взятое общее представление. Первым по порядку способом записи является запись с помощью чувств. Мы ощущаем что-то, например, белое, и когда это ощущение проходит, остаётся воспоминание. А когда у нас образуется много однородных воспоминаний, тогда, говорим мы, у нас появляется опыт. Опыт — это совокупность однородных воспоминаний.

С о к р а т . Представления, таким образом, возникают сами собой?

Х р и с и п п . Из общих представлений одни образуются естественным путём, как я описал выше — и без всякого искусственного содействия. Другие, напротив, возникают уже благодаря нашему обучению и заботе. Как раз последние и называются просто общими представлениями, а первые — ещё и первичными общими представлениями.

С о к р а т . Они находятся в уме, а не в речи или ещё где-то?

Х р и с и п п . Да, Сократ, они возникают в уме разумного существа. Мы называем такое представления в разумной душе «энноэма» (ἐννοεμα), это своё название оно получает от слова νοῦς – ум.

С о к р а т . Однако почему же ты говоришь о белом, что это именно белое? Не так ли обстоит дело, что представлению в уме предшествует какой-то реальный предмет, по причастности к которому чувственно воспринимаемая вещь и получает своё название? А иначе что общее у всех тех предметов, на которые мы можем указать «вот это белое»?

Х р и с и п п . Я понимаю, Сократ, что ты снова говоришь об идеях. Но повторяю, у них нет причин для существования. В создании этих представлений, которые мы называем

«энноэмата», участвует сам человек, а смыслы, которые называются обозначениями, назначаются произвольно.

Чужеземец . Итак, Хрисипп, «энноэмата» не являются ни реальными предметами, ни их качествами?

Хрисипп . Да, они не являются реальными предметами, но происходят от подлинно существующего. Это как бы предметно и качественно определенные грёзы души (φαντάσματα). К этим грёзам относится то, что вы называете идеями человека, лошади, или всего, что можно представить.

Чужеземец . Но если для этих грёз нет реальной причины, то разве не подобны они бредовому видению, создаваемого сознанием пьяницы?

Хрисипп . Не так, чужеземец. В отличие от представлений вроде химер и кентавров, энноэмата имеют объективные причины, вызывающие их. Впечатление (φαντασία) — это испытываемое душой воздействие, обнаруживающее само себя, и то, что его вызвало. Реальный объект впечатления — то, что приводит к появлению впечатления. Например, белое, холодное, и вообще всё, что способно воздействовать на душу. Мнимое же впечатление — это пустое притяжение, то есть воздействие, испытываемое душой при отсутствии реального объекта — словно кто-то борется с тенью или хватается руками пустоту: ведь в основе впечатления лежит некая реальная вещь (φανταστόν), а в основе мнимого впечатления её нет.

Чужеземец . Эти общие понятия, энноэмата — относятся к единичному или же ко многому?

Хрисипп . Если например, мы с помощью зрения наблюдаем нечто белое, это и есть воздействие, испытываемое душой благодаря зрительному образу. Именно это испытываемое воздействие даёт нам основания утверждать, что перед нами действительно находится нечто белое, которое и воздействует на нас. Таковы же и осязательные и обонятельные впечатления.

Но я говорю о том, что для такого представления, как «лошадь вообще», невозможно указать соответствующее вещественное обозначаемое, а значит, такое представление не имеет вещественной причины для существования.

Чужеземец . Ты говоришь, что мы наблюдаем нечто белое — значит в этой вещи содержится определенность, которую разум извлекает для построения энноэмы. Но ведь чувственные вещи меняются, и как может быть чем-то определённым то, что никогда не задерживается в одном состоянии?

Хрисипп . Основой самоидентичности вещи является, как я сказал раньше, её сущность, или материя.

Чужеземец . Так объясни подробнее, каким образом разум приобщается к сущности вещи, чтобы создать истинные общие понятия, поскольку твоё упоминание опыта не вполне прояснило для меня их образование.

Хрисипп . Общее представление (ἐννοία) возникает в сознании путем наведения. Оно служит обозначением, выражающим общее качество единичных предметов. Эти представления значимы лишь как средства для проведения отвлечённых операций в уме, и могут быть отнесены к различным и не связанным друг с другом обозначаемым. А это равносильно отсутствию какого-то определенного обозначаемого.

Чужеземец . Однако, наведение объясняет дело, если позволяет усмотреть сущность вещей, но ты говоришь не об усмотрении сущностей, а только о создании знаков, служащих для отвлечённых операций. При этом остаётся неясной ценность этих знаков, и

где гарантия, что созданные умом «энноэмата» не разойдутся с реальностью, и понимание не окажется ложным?

**Зенон.** Во-первых, не следует забывать, что душа человека единосущна божественному уму. Во-вторых, сами впечатления создают в душе отпечаток, навряд ли того, что создается от печати в воске. А потому и не может в уме создаваться ложных представлений.

**Чужеземец.** Но если душа одновременно получает множество разных впечатлений, то не приобретает ли она одновременно самые разнообразные оформления?

**Хрисипп.** Я думаю, Зенон, что лучше сказать не «отпечаток», а «изменение». Тогда надо говорить так, что впечатление есть изменение души. И теперь уже нет несообразности в том, что при возникновении множества впечатлений одно и то же тело претерпевает многосторонние изменения. Например, когда одновременно издаётся много звуков, воздух разом испытывает многочисленные изменения; точно таким же образом и ведущее начало, обладая самыми разнообразными впечатлениями, способно одновременно испытывать соответствующие воздействия.

**Сократ.** Ответьте мне теперь, как эти «энноэмата» получают соответствующие им имена, чтобы вы могли выразить их в речи? Придерживаетесь ли вы того же мнения, что и Гермоген, который в нашей с Кратилом беседе утверждал, что нет иной правильности имен, кроме той, что я могу называть любую вещь одним именем, какое я установил, ты же – другим, какое дал ты? Также говорил он, что иногда одни и те же вещи в каждом городе называются особо, у одних эллинов не так, как у других, и у эллинов не так, как у варваров.

**Зенон.** Нет, имена существуют не по установлению, но по природе. Самые первые слова подражают тем вещам, которые они обозначают.

**Чужеземец.** Как, ради богов, это возможно? Ведь если даже не говорить о других городах, где вещи часто обозначают другими словами, чем мы, афиняне, или тем более о варварских народах, то всё же нельзя не заметить, что и у нас бывают многозначные слова. Кроме того, значения слов со временем меняются. И наконец, как выражается подобие слова тому, что оно обозначает? Ведь нельзя сказать, что слово «разбой» непристойно, но обозначаемое им непристойно в высшей степени.

**Хрисипп.** Ты прав в том, что похожие вещи могут обозначаться непохожими словами, а вещи непохожие — похожими словами. Но мы утверждаем, что первичными элементами членораздельной речи являются не собственно слова, а слоги, из которых затем возникают глагол, предлог, член и союз.

**Чужеземец.** Однако же непросто будет объяснить, в чем соответствие слогов вещам, если мы знаем, что вещи обозначаются не слогами, но словами, а из слогов же смысла не возьмёшь.

**Сократ.** Хрисипп и Зенон, вы пока ещё не объяснили нам, каким образом связывается обозначающий звук с обозначаемым им смыслом, и в чём соответствие или подобие смысла, или же энноэмы — с вещью. Не сомневаюсь, что в следующий раз, когда мы вернёмся к этим запутанным вопросам, вы нам подробно ответите. Пока же придётся прерваться, так как мы долго говорили, и уже встаёт солнце.

# Литература

A. A. LONG, *Hellenistic philosophy*, Second edition, London 1986.

*Фрагменты ранних стоиков*, (перевод и комментарии А. А. Столяров), Москва 1999.

ПЛАТОН, *Кратил*, в *Собрание сочинений в четырёх томах*, том 1, Москва 1990, стр. 618–680.

ПЛАТОН, *Софист*, в *Собрание сочинений в четырёх томах*, том 2, Москва 1993, стр. 275–345.

ПЛАТОН, *Парменид*, в *Собрание сочинений в четырёх томах*, том 2, Москва 1993, стр. 346–412.